Dokumentą elektroniniu parašu
pasirašė DARIUS,MITKA
Data: 2026-08-21 14:25:33

CENTRINĖ PROJEKTŲ VALDYMO AGENTŪRA

IŠVADA

DĖL PRIVATAUS SUBJEKTO ATRANKOS DOKUMENTŲ ATITIKIMO METODINIŲ DOKUMENTŲ REIKALAVIMAMS

I. IŠVADA

Įvertinus Vilniaus rajono savivaldybės administracijos pateiktus viešojo ir privataus sektorių partnerystės (toliau – VPSP) projekto „Nemenčinės miesto sporto, sveikatingumo ir rekreacijos kompleksas“ privataus subjekto atrankos dokumentus (toliau – Pirkimo dokumentai) teikiama išvada, kad Pirkimo dokumentai iš dalies atitinka Centrinės projektų valdymo agentūros (toliau – CPVA) metodinius dokumentus (metodines rekomendacijas privataus subjekto atrankai viešojo ir privataus sektorių partnerystės projektuose ir standartinius privataus subjekto atrankos dokumentus).

Be to, atsižvelgiant į Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) sprendimus ir šios tarnybos rengiamo Valdžios sektoriaus deficito ir skolos vadovo, skelbiamo interneto svetainėje http://epp.eurostat.ec.europa.eu, nuostatas, VPSP sutarties projekto nuostatos gali turėti įtakos turto, kuris bus sukurtas įgyvendinant VPSP sutartį, apskaitymui viešojo sektoriaus balanse. Detalūs pastebėjimai dėl preliminaraus VPSP sutarties projekto statistinio vertinimo yra pateikti šios išvados VI dalyje.

Toliau šioje išvadoje vartojamos sąvokos iš didžiosios raidės atitinka Pirkimo dokumentuose ir VPSP sutarties projekte pateiktų sąvokų reikšmes, jeigu išvadoje aiškiai nenurodyta kitaip.

II. SKELBIAMŲ DERYBŲ SĄLYGŲ VERTINIMAS

Standartinių dokumentų naudojimas	-
I. Informacija apie įgyvendinamą Projektą 3 punktas	Tikslas suformuluotas siauriau nei Investicijų projekte (toliau – IP). Sąlygose akcentuojamas vandens sporto, sveikatingumo ir laisvalaikio prieinamumas, o IP tikslas apima ir baseinų infrastruktūros bei krepšinio arenos paslaugų prieinamumą, profesinio meistriškumo siekiančius sportininkus ir rajono svečius. Rekomenduojame patikslinti projekto tikslą pagal IP, kad Paslaugų apimtis nebūtų interpretuojamos siauriau.
4.1 punktas	Nustatytas 18 metų Projekto įgyvendinimo laikotarpis, iš kurių 3 metai skirti Objekto sukūrimui ir 15 metų – Paslaugų teikimui. Pažymėtina, kad toks Projekto įgyvendinimo modelis formaliai atitinka CPVA 2025 gruodžio 8 d. Išvadoje dėl VPSP taikymo tikslingumo įgyvendinant Nemenčinės miesto sporto, sveikatingumo ir rekreacijos komplekso investicijų projektą (toliau – Išvada dėl VPSP taikymo tikslingumo) pateiktą rekomendaciją atsisakyti IP numatyto investicijų įgyvendinimo etapais (pagal kurį I etapas 1–3 metais, o II etapas – 4–5 metais). Vis dėlto atkreipiame dėmesį, kad IP numatyto etapavimo atsisakymas ir visos Projekto investicijų apimties įgyvendinimas per 3 metus, iš esmės keičia IP vertintą investicijų įgyvendinimo grafiką ir investicinių pinigų srautų pasiskirstymą laike. Atitinkamai toks pokytis gali keistis Privataus subjekto finansavimo poreikį ir jo pasiskirstymą laike, finansavimo sąnaudas, pinigų srautų diskontuotas vertes bei kiti nuo investicijų įgyvendinimo grafiko nuo investicijų grafiko tiesiogiai priklausančius Projekto finansinius rodiklius. Taip pat pažymėtina, kad Vilniaus rajono savivaldybės taryba (toliau – Taryba) 2026 m. kovo 27 d. sprendimu Nr. T3-61(1.6 E) „Dėl tikslingumo įgyvendinti projektą „Nemenčinės miesto sporto, sveikatingumo ir rekreacijos kompleksas“ viešojo ir privataus sektorių partnerystės būdu“ (toliau – Sprendimas) patvirtino Projekto įgyvendinimą remdamasi konkrečiomis IP prielaidomis, įskaitant investicijų grafiką ir finansinius rodiklius. Todėl Pirkimo dokumentuose numatytas Projekto modelis (įgyvendinti visą investicijų apimtį per 3 metus), gali būti vertinamas kaip reikšmingas nukrypimas nuo prielaidų, kuriomis buvo grindžiamas ir patvirtintas Tarybos Sprendimas. Atsižvelgiant į tai, prieš tvirtinant Pirkimo dokumentus rekomenduojame: - įvertinti, ar pasikeitęs investicijų įgyvendinimo grafikas ir jo poveikis Projekto finansiniams rodikliams nekeičia Tarybos Sprendimu patvirtintos Projekto apimties ir esminių sąlygų pasikeitimo;

	- užtikrinti teisinį suderinamumą. Nustačius, kad tokie pokyčiai turi reikšmingos įtakos Tarybos Sprendimo pagrindą sudariusioms prielaidoms, turėtų būti arba koreguojami Pirkimo dokumentai, arba inicijuojamas Tarybos Sprendimo pakeitimas. Priešingu atveju Projekto įgyvendinimas pagal nuo Tarybos patvirtintų prielaidų reikšmingai besiskiriančias sąlygas gali kelti Sprendimo teisėtumo ir suteiktų įgaliojimų apimties vertinimo riziką.
4.3 punktas	Atkreiptinas dėmesys į Pirkimo dokumentų ir Sutarties projekto nuostatų, susijusių su Žemės sklypo valdymo teisiniu pagrindu ir laikotarpiu, nenuoseklumą, tarpusavio nesuderinamumą ir galimą nepagrįstumą. Sąlygų 4.3 punkte nurodoma, Žemės sklypas „*Statybų laikotarpiu Privačiam subjektui bus perduotas nuomos teisėmis kaip statybvietė be aukciono. Paslaugų teikimo metu Privatus subjektas taip pat valdys Žemės sklypą nuomos teisėmis, nebent kitaip reikalautų tuo metu taikytini teisės aktai*“, Sutarties projekto 8.2 punkte taip pat nustatyta, kad „*Žemės sklypas Privačiam subjektui išnuomojamas visam Sutarties galiojimo laikotarpiui*“. Tačiau Sutarties projekto 1 punkte pateiktame sąvokos „Nuomos sutartis“ apibrėžime nurodyta, kad tai yra Žemės sklypo nuomos sutartis, sudaroma Darbų vykdymo laikotarpiui. Pagal Sutarties projekto 8.4 punktą Žemės sklypo nuomos teisinis režimas taip pat siejamas su Darbų atlikimu ir statytojo funkcijų įgyvendinimu, įskaitant su statybomis susijusių Nekilnojamojo turto registro duomenų pakeitimų registravimą. Šis sąvokos apibrėžimo ir Sutarties projekto 8.4 punkto nuostatų prieštaravimas kitoms Sąlygų ir Sutarties dalims sukuria esminį teisinį neapibrėžtumą – Pirkimo dokumentai vienu metu suponuoja, kad Žemės sklypo nuoma siejama būtent su Darbų vykdymo etapu, tačiau kitos Sutarties projekto nuostatos numato Žemės sklypo nuomą visam Sutarties galiojimo laikotarpiui. Atsižvelgiant į tai, rekomenduotina iš esmės peržiūrėti, patikslinti ir suderinti Pirkimo dokumentų ir Sutarties projekto nuostatas, aiškiai apibrėžiant Žemės sklypo valdymo teisinį pagrindą, jo būtinumą bei trukmę skirtingais Projekto įgyvendinimo etapais (Darbų vykdymo ir Paslaugų teikimo). Taip pat siūlytina įvertinti, ar Žemės sklypo nuomos santykių išlaikymas visą Sutarties galiojimo laikotarpį yra būtinas ir proporcingas Projekto tikslams pasiekti, atsižvelgiant į tai, kad nuomos teisė iš esmės reikalinga statytojo teisėms ir pareigoms įgyvendinti Darbų vykdymo laikotarpiu.
4.17 punktas	Nurodyta, kad Projekto įgyvendinimui preliminariai reikalingos 7 688 129 Eur be PVM investicijos, neįskaitant Privačiam subjektui tenkančių rizikų. Ši suma neatitinka IP nustatytos Projekto investicijų

	vertės. IP nustatyta bendra Projekto investicijų suma sudaro 21 984 150,10 Eur be PVM (26 600 821,62 Eur su PVM). Prašome patikslinti Sąlygų 4.17 punkte nurodytą investicijų sumą ir užtikrinti jos atitiktį IP bei kitiems Pirkimo dokumentuose naudojamiems Projekto finansiniams rodikliams.
III. Skelbiamų derybų vykdymas 31 punktas	Lentelėje nustatytas: - 10 darbo dienų terminas Komisijai atsakyti į Prašymus dėl Sąlygų, susijusių su paraiškos pateikimu, vertintinas kaip neproporcingai ilgas, atsižvelgiant į tai, kad bendras terminas pateikti paraiškas 45 kalendorinės dienos nuo Skelbimo apie Skelbiamas derybas paskelbimo dienos. Siūlytina svarstyti galimybę šį terminą sutrumpinti ir nustatyti analogišką terminui, taikomam atsakymams į prašymus dėl Sąlygų, susijusių su Pirminio pasiūlymo pateikimu t. y. 6 dienas nuo Prašymo gavimo dienos; - Taip pat rekomenduotina pakartotinai įsivertinti nustatytą 45 kalendorinių dienų terminą paraiškoms pateikti ir apsvarstyti jo pratęsimo galimybę. Nors VPĮ nedetalizuoja, koks terminas laikytinas pakankamu paraiškoms parengti, perkančioji organizacija, nustatydama terminus, turi atsižvelgti į konkretaus pirkimo pobūdį, sudėtingumą bei laiką, kurio potencialiems dalyviams objektyviai reikia pasirengti dalyvauti pirkime. Šiuo atveju Pirkimas vykdomas įgyvendinant VPSP projektą, todėl pasirengimas dalyvauti pirkime yra reikšmingai sudėtingesnis nei įprastuose viešuosiuose pirkimuose. VPSP projektuose potencialūs kandidatai turi ne tik įvertinti projekto techninius, finansinius ir teisinius aspektus, bet dažnu atveju suderinti pozicijas su rangovais, paslaugų teikėjais, finansuotojais ir kitais partneriais bei gauti reikalingus vidinius sprendimus. Tinkamam projekto rizikų, finansavimo sąlygų, techninių sprendinių ir sutartinių įsipareigojimų įvertinimui reikalingas papildomas laikas. Atsižvelgiant į tai, kyla abejonių, ar 45 kalendorinių dienų terminas yra pakankamas potencialiems kandidatams kokybiškai parengti paraiškas ir užtikrinti veiksmingą konkurenciją. Ilgesnis terminas galėtų sudaryti palankesnes sąlygas platesniam ūkio subjektų ratui dalyvauti Pirkime, skatinti konkurenciją ir padidinti tikimybę gauti ekonomiškai naudingiausią pasiūlymą. Dėl šių priežasčių rekomenduotina svarstyti paraiškų pateikimo termino pratęsimą.
2. Paraiškos pateikimas	Vilniaus rajono savivaldybės administracija laikytina subjektu, kuriam gali būti aktualios VPĮ 37 straipsnio 9 dalies ir 47 straipsnio 9^1 dalies nuostatos. Atkreiptinas dėmesys, kad pareiga pirkimo

Subjektai, galintys pateikti paraišką	dokumentuose nustatyti nacionalinio saugumo reikalavimus atsiranda ne vien dėl pirkėjo statuso, bet ir tada, kai pirkimo objektas arba jo sudėtiniai elementai apima VPĮ 92 straipsnio 13 dalyje nurodytas prekes ar paslaugas. Atsižvelgiant į tai, kad pagal Specifikacijas numatoma, kad Privatus subjektas turės įrengti ir eksploatuoti Registravimo įrankio infrastruktūrą, turėtų būti įvertinta, ar šie Pirkimo objekto elementai patenka į VPĮ 92 straipsnio 13 dalyje nurodytų prekių ir paslaugų sąrašą. Nustačius, kad tokie elementai patenka į minėtą sąrašą, Pirkimo dokumentuose turėtų būti aiškiai nustatyti VPĮ 37 straipsnio 9 dalyje ir 47 straipsnio 9[1] dalyje numatyti nacionalinio saugumo reikalavimai.
6. Dokumentų suderinamumas 80 punktas	Nustatyta tvarka neatitinka Viešojo ir privataus sektorių partnerystės projektų rengimo ir įgyvendinimo taisyklių[1] (toliau – Taisyklės) 23 punkte savivaldybių įgyvendinamiems partnerystės projektams nustatytos procedūros. Pagal Taisyklių 23 punkto nuostatą, jeigu partnerystės sutarties projekte nurodytos sąlygos neatitinka savivaldybės tarybos sprendime dėl partnerystės projekto įgyvendinimo tikslingumo nustatytų sąlygų, gavusi savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos išvadą dėl pritarimo galutinėms partnerystės sutarties sąlygoms, savivaldybės taryba priima sprendimą dėl pritarimo galutinėms partnerystės sutarties sąlygoms. Atsižvelgiant į tai, Sąlygų 80 punktas turėtų būti patikslintas ir suderintas su Taisyklių 23 punkto nuostatomis. Siūlytina numatyti, kad jeigu po derybų Sutarties projekte nurodytos sąlygos neatitinka Vilniaus rajono savivaldybės tarybos sprendime dėl Projekto įgyvendinimo tikslingumo nustatytų sąlygų, galutinės Sutarties sąlygos turi būti teikiamos Vilniaus rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnybai išvadai gauti ir Vilniaus rajono savivaldybės tarybai sprendimui dėl pritarimo priimti.
7. Galutinių pasiūlymų pateikimas 90 punktas	Atsižvelgus į tai, kad Projekte Valdžios subjekto turtiniai sudaro 51 425 550 Eur su PVM (GDV), o Sąlygų 90 punkte nustatytas Pasiūlymo galiojimo užtikrinimas siekia tik 10 000 Eur (apie 0,019 proc.), kyla abejonių, ar toks užtikrinimas yra pakankamas užtikrinti Galutinio pasiūlymo rimtumą ir apsaugoti Valdžios subjekto interesus Dalyvio pasitraukimo iš Pirkimo procedūros atveju. Vertinant Projekto mastą, procedūros sudėtingumą ir galimus nuostolius, susijusius su pakartotiniu poreikiu iš naujo atlikti dalį procedūrų, nustatytas Pasiūlymo galiojimo užtikrinimo dydis gali būti laikomas neproporcingai mažu ir neužtikrinančiu VPĮ 42 straipsnyje numatyto tikslo. VPSP projektų atveju

[1] https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.358165/asr

	pasiūlymų vertinimo, derybų, ekspertų ir konsultantų pasitelkimo bei kitų procedūrinių veiksmų sąnaudos paprastai yra reikšmingos, todėl Dalyvio pasitraukimas vėlesniame Pirkimo procedūros etape gali lemti papildomas išlaidas, procedūrų užsitęsimą ir neigiamą poveikį Projekto įgyvendinimui. Atsižvelgiant į tai, 10 000 Eur dydžio užtikrinimas nesudaro pakankamos ekonominės paskatos Dalyviui laikytis savo Galutinio pasiūlymo ir sudaryti Sutartį jo pasiūlymo pripažinimo laimėjusiu atveju. Rekomenduotina persvarstyti Pasiūlymo galiojimo užtikrinimo dydį ir nustatyti jį tokį, kuris ne tik formaliai atitiktų VPĮ reikalavimus, bet ir būtų proporcingas Projekto vertei, sudėtingumui bei rizikoms, susijusioms su Dalyvio galimu atsisakymu tęsti dalyvavimą Pirkimo procedūroje, kartu užtikrinant veiksmingą Valdžios subjekto interesų apsaugą.

III. SPECIFIKACIJŲ VERTINIMAS

1. Bendrosios specifikacijos	Būtina suvienodinti Pirkimo dokumentų komplekte pateikiamų failų pavadinimus su jų pavadinimais (Specifikacijų priedėlių numeracija). Pavyzdžiui: Specifikacijų 3 PRIEDĖLIS „Pastatų, statinių ir teritorijos specifikacijos“ dokumentas failo pavadinime pateiktas kaip 2.1. PRIEDĖLIS; Specifikacijų dokumentas 4 PRIEDĖLIS „Paslaugų specifikacija“ kompiuterinio failo pavadinime pateiktas kaip 3 PRIEDĖLIS.
2. Darbų specifikacijos	2 Sąlygų priede *Techninės specifikacijos* 2.6. punkte pateikta informacija, kad „Susieti sprendinius su rengiamu projektu „*Vilniaus r. sav., Nemenčinės m. sen., Nemenčinės m., Mokyklos g. (Nr. VL7740), Kranto g. (Nr. VL7739), T. Kosciuškos g. (Nr. VL7744) rekonstravimo techninis darbo projektas” (2026-01-23 sutarties Nr. SUT-154(3.14 E), tiekėjas UAB Urban line)“*. Mūsų nuomone prie Specifikacijų 1 PRIEDĖLIO dokumentų tikslinga pateikti šio projekto detalią informaciją, kad Dalyviai turėtų galimybę įsivertinti statybų darbų poreikius, kiekius ir reikalingas investicijas.
3. Paslaugų specifikacijos	Specifikacijų 4.2 priedėlyje nurodyta sporto salės ir treniruoklių salės naudojimo apimtis sudaro 2 124 val. per metus (1 419 + 645 + 60). Palyginus su IP Valdžios subjekto poreikiams numatyta apimtimi (1 248 val. per metus), Pirkimo dokumentuose nustatyta naudojimo apimtis yra 876 val. arba apie 70,2 proc. didesnė už IP taikytą prielaidą. Pažymėtina, kad vien sporto salės naudojimas

	treniruotėms ir rungtynėms sudaro 1 479 val. per metus (1 419 + 60), t. y. jau 231 val. arba apie 18,5 proc. viršija visą IP nustatytą 1 248 val. metinį sporto salės pastato, apimančio sporto salę ir treniruoklių salę, Savivaldybės poreikį. Papildomai Specifikacijose numatytos 645 val. per metus treniruoklių salės naudojimui. Pirkimo dokumentuose nustatytos Valdžios subjekto poreikiams rezervuojamos Objekto naudojimo apimtys iš esmės neatitinka IP įvertintų ir patvirtintų prielaidų. Specifikacijų 4.2 priedėlyje baseino 1 – 4 takeliams numatyta 6 321 takval. reguliaraus naudojimo per metus, papildomai numatant baseino naudojimą renginiams, kai IP Valdžios subjekto poreikis nustatytas 3 500 takval. per metus. Atitinkamai sporto komplekso naudojimui Specifikacijose numatyta 2 124 val. per metus, kai IP Valdžios subjekto poreikis nustatytas – 1 248 val. per metus. Taigi, neįvertinus papildomo baseino naudojimo renginiams, Pirkimo dokumentuose nustatyta baseino naudojimo apimtis yra apie 80,6 proc., o sporto komplekso – apie 70,2 proc. didesnė už IP taikytas prielaidas. Prašome suderinti Pirkimo dokumentuose nustatytą Valdžios subjekto poreikiams rezervuojamo baseino naudojimo ir sporto komplekso naudojimo apimtis su IP. Jeigu Pirkimo dokumentuose išlaikoma didesnė nei IP numatyta naudojimo apimtis, turėtų būti atnaujintos IP ir VPSP skaičiuoklės prielaidos bei perskaičiuoti Projekto finansiniai rodikliai, nes didesnė viešosioms paslaugoms rezervuojama Objekto pajėgumų dalis (baseino ir sporto komplekso apimtis) atitinkamai mažina Privačiam subjektui komercinėms veikloms prieinamą infrastruktūros naudojimo apimtį, todėl gali turėti įtakos komercinių pajamų bei paklausos rizikos prielaidoms. Taip pat prašome patikslinti Specifikacijų 4.2 priedėlio 34 eilutėje pateiktą renginių apimties apskaičiavimą, kadangi nurodyta reikšmė nėra aiški ir, preliminariu vertinimu, neatitinka lentelėje pateiktų renginių parametrų. Papildomai pažymime, kad šie pakeitimai gali būti reikšmingi Projekto prielaidų ir finansinių rodiklių požiūriu, kadangi Tarybos Sprendimas buvo priimtas remiantis pradinėmis IP prielaidomis. Šiuo aspektu aktuali šios Išvados dalyje I. *Informacija apie įgyvendinamą Projektą* 4.1 punkte pastaba dėl Tarybos Sprendimo taikymo ribų.
1. Specifikacijų priedėliai	3 priedėlyje *Pastatų, statinių ir teritorijos specifikacijos* (Excel failas) dalis informacijos pateikiama skirtingų spalvų šriftu (raudonos ir žalios spalvos). Nėra aišku, kokiu tikslu šiame etape būtina išskirti skirtingomis spalvomis tekstus. Mūsų nuomone paskelbiant Pirkimo dokumentus būtina

	taikyti tik juodos spalvos tekstą. Esant poreikiui Pirkimo metu atnaujinti ar patikslinti Specifikacijas, tokiu atveju kiekvienos naujos redakcijos tikslinamas tekstas pateikiamas kitos spalvos šriftu. 3 priedėlyje *Pastatų, statinių ir teritorijos specifikacijos* 3 darbalapyje pateikiama informacija, kad *„Valdžios subjektas galės naudotis šia zona nemokamai pagal numatytą valandų skaičių“ 1.2.4.2 TS 4.2. PRIEDĖLIS. Objekto užimtumo lentelė".* Pažymime, kad būtina patikslinti paminėto dokumento numeraciją, kadangi tokio dokumento „*1.2.4.2 TS 4.2. PRIEDĖLIS*“ Specifikacijose nėra. 3 priedėlyje *Pastatų, statinių ir teritorijos specifikacijos* 4 darbalapyje paminėta, kad „*Objektas statomas II etapais“.* Mūsų nuomone, vertinant Pirkimo dokumentuose pateiktą Projekto įgyvendinimo modelį, netikslinga nustatyti statybos Darbų etapiškumą. Vadovaujantis Sutartimi, statybų planavimo, organizavimo ir tinkamumo rizika perduodama Privačiam subjektui, todėl jam turėtų būti suteikta teisė savo nuožiūra nustatyti Projekto įgyvendinimo darbų seką ir etapiškumą. Jei reikalavimas Objektą statyti dviem etapais yra siejamas su Tarybos Sprendimu, atitinkamai iš esmės turėtų būti peržiūrėtos ir suderintos Pirkimo dokumentų ir Sutarties nuostatos. Papildomai *žr.* Išvados dalyje I. Informacija apie įgyvendinamą Projektą 4.1 punkte pastaba dėl Tarybos Sprendimo taikymo ribų.

IV. VPSP SUTARTIES PROJEKTO VERTINIMAS

I. Sutarties įžanga H punktas	Apibrėžta Projekto tikslo formuluotė neatitinka IP nustatyto Projekto tikslo ir apimties. Sutarties projekte Projekto tikslas siejamas su sveikatinimo paslaugų kokybės gerinimu ir baseinų infrastruktūros prieinamumo didinimu, tuo tarpu IP Projekto tikslas apima sporto, sveikatinimo ir laisvalaikio paslaugų kokybės gerinimą bei baseinų infrastruktūros ir krepšinio arenos paslaugų prieinamumo didinimą. Pažymėtina, kad Projekto apimtis nėra apribota baseino infrastruktūros sukūrimu ir eksploatavimu – Projektas taip pat apima daugiafunkcio sporto komplekso, įskaitant sporto salę, sukūrimą ir atitinkamų sporto, laisvalaikio bei kitų Projekte numatytų paslaugų teikimą. Rekomenduojame patikslinti Sutarties įžangos H punktą ir Projekto tikslo formuluotę suderinti su IP Projekto tikslu ir visa Projekto apimtimi.

II. Sutarties sąvokos ir jų aiškinimas 1 punktas	Sąvoka *Nuomos sutartis*. *Žr.* Išvados dalyje I. *Informacija apie įgyvendinamą Projektą* 4.3 pastabą dėl Žemės sklypo valdymo teisinio pagrindo ir laikotarpio.
IV. Sutarties galiojimo ir vykdymo laikotarpis 4.4.3 punktas	Siūlome išbraukti šį punktą, kadangi ši nuostata yra teisiškai ydinga ir iš esmės prieštarauja pačios Sutarties logikai bei rizikos paskirstymo mechanizmui, įtvirtintam Sutarties ir 4 priede *Rizikų paskirstymo matrica*. Sutartyje ir jos prieduose aiškiai nustatyta, kad Kompensavimo įvykių rizika priskirta Valdžios subjektui, pasekmės turi būti kompensuojamos. Todėl dėl Kompensavimo įvykio atsiradęs Darbų užbaigimo ir (ar) viso Objekto eksploatacijos pradžios termino nukėlimas neturėtų priklausyti nuo papildomo Šalių susitarimo, bet turėtų būti taikomas kaip Kompensavimo įvykio pasekmių kompensavimo priemonė.
VI. Žemės sklypo perdavimas, naujo turto sukūrimas ir grąžinimas / perdavimas 8.2, 8.4 ir 8.5 punktas	*Žr*. Išvados dalyje I. *Informacija apie įgyvendinamą Projektą* 4.3 pastabą dėl Žemės sklypo valdymo teisinio pagrindo ir laikotarpio.
VII. Šalių įsipareigojimai 14.9.1 papunktį	Siūlytina patikslinti Sutarties projekto 14.9.1 papunktį, atsisakant perteklinės formuluotės „*nebent būtų gautas raštiškas Valdžios subjekto sutikimas*“, kadangi ji dubliuoja 14.9 punkto nuostatą, kurioje jau nustatyta, jog atitinkami veiksmai negali būti atliekami be Valdžios subjekto sutikimo. Šios sąlygos pakartojimas šiame papunktyje nesukuria papildomo teisinio turinio ir vertinamas kaip perteklinis.
15.1 punktas	Sutarties projekte nėra 4 priedo *Informacinis sutarties rizikų vadovas* nuostatų. Siekiant užtikrinti Sutarties projekto teisinį aiškumą ir nuoseklumą, rekomenduojame Sutarties šiame punkte ištaisyti klaidingą nuorodą, pakeičiant ją teisingu Sutarties 4 priedo pavadinimu.
VIII. Atleidimo atvejai ir Kompensavimo įvykiai 23.1.20 punktas	Nurodyta, kad PVM tarifo pasikeitimas yra laikomas Kompensavimo įvykiu. Manome, kad ši nuostata yra teisiškai ir sistemiškai ydinga, nes PVM tarifo pasikeitimas iš esmės yra ne Kompensavimo įvykis, o specifinė Teisės aktų pasikeitimo rizika, kurios valdymas VPSP sutartyse reglamentuojamas atskira, tam skirta tvarka. Sutarties projekto 4 priede *Rizikų paskirstymo matrica* ši rizika teisingai priskirta Valdžios subjektui, tačiau finansinis poveikis, atsirandantis dėl PVM ar kitų mokesčių tarifų pasikeitimo, turi būti kompensuojamas ne per bendrąją Kompensavimo įvykių procedūrą, o per specifinį Metinio atlyginimo perskaičiavimo mechanizmą, kuris privalo būti aiškiai apibrėžtas Sutarties 3 priede *Atsiskaitymų ir mokėjimų tvarka.* Siekiant užtikrinti Sutarties projekto

	teisinį nuoseklumą ir aiškumą, rekomenduojame išbraukti 23.1.20 punktą iš Kompensavimo įvykių sąrašo.
IX. Mokėjimai 25 punktas	Atkreipiame dėmesį, kad šis punktas, teigiantis, kad „*Kainų palyginimo procedūra nėra atliekama*“, yra ne tik perteklinis, bet ir tiesiogiai prieštarauja Sutarties nuostatoms, detaliai reglamentuojančioms 17 ir 18 punktuose Papildomų darbų/paslaugų bei Pakeitimų kainų palyginimo su rinka procesą, taisykles. Siekiant užtikrinti Sutarties projekto teisinį nuoseklumą, aiškumą ir išvengti vidinių prieštaravimų, rekomenduojame išbraukti 25 punktą „Kainų palyginimas“ iš Sutarties projekto.
XII. Prievolių Valdžios subjektui ir tretiesiems asmenims įvykdymo užtikrinimas 33.1 punktas	Nustatytas prievolių įvykdymo užtikrinimas ir jame numatytas reguliavimas yra ydingas, neproporcingas Projekto apimčiai ir neatitinka CPVA standartiniams privataus subjekto atrankos dokumentams (standartinėje VžPP partnerystės sutartyje įtvirtintų principų), kurie suderinti VPSP projektų praktika, kadangi: - neproporcingai maža užtikrinimo suma: 50 000 Eur užstato suma Darbų vykdymo laikotarpiui yra akivaizdžiai nepakankama, atsižvelgiant į tai, kad Projekto investicijų vertė siekia dešimtis milijonų eurų. Tokia suma neapsaugo Valdžios subjekto interesų, nes nepadengtų net minimalių nuostolių, kurie atsirastų Privačiam subjektui iš esmės pažeidus Sutartį Darbų etape; - nemotyvuoja Privataus subjekto (suma yra per menka), kad veiktų kaip reali ekonominė paskata Privačiam subjektui tinkamai ir laiku vykdyti savo įsipareigojimus; - reikalaujama pateikti piniginį užstatą, pervedant lėšas į Valdžios subjekto sąskaitą. Tai yra neefektyvi ir VPSP praktikoje netaikoma priemonė, nes įšaldomos lėšos, kurias Privatus subjektas galėtų efektyviau panaudoti Projekto įgyvendinimui. Siekiant užtikrinti tinkamą Valdžios subjekto interesų apsaugą, motyvuoti Privatų subjektą laikytis sutartinių įsipareigojimų ir suderinti Sutarties nuostatas su standartine VPSP praktika, rekomenduojame iš esmės pakeisti Sutarties projekto 33 punktą.
XVI. Sutarties nutraukimas 41 – 46 punktai	Rekomenduotina patikslinti kryžmines šias punktų nuorodas ir nuostatas: - 46.1 punkte FI ir FG sąvokos išplėstos įtraukiant obligacijas, išleidžiamas refinansavimo tikslu po Objekto sukūrimo ir jo eksploatacijos pradžios, su jomis susijusias palūkanas, išankstinio obligacijų išpirkimo sąnaudas ir priemokas, taip pat palūkanų apsidraudimo sandorio nutraukimo

	sąnaudas. Tačiau Sutarties projekte nėra apibrėžta sąvoka „Obligacijos“. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad šios nuostatos nėra suderintos su Sutarties projekto 26 punktu ir 10 priedo *Tiesioginio susitarimas* nuostatomis. Atsižvelgiant į tai, rekomenduotina užtikrinti Sutarties nuostatų tarpusavio suderinamumą ir nuoseklumą. - pagal 46.1 punkto formulę PN – Privataus subjekto dėl Sutarties nutraukimo patiriami tiesioginiai nuostoliai – prie Sutarties nutraukimo kompensacijos pridedami (+ PN). Tačiau PN apibrėžime nustatyta, kad „eksperto nustatyta tiesioginių nuostolių suma mažinama Sutarties nutraukimo kompensacija“. Šios nuostatos tarpusavyje nėra suderintos: pagal formulę PN turi didinti kompensaciją, o pagal tekstinę nuostatą – ją mažinti. - 46.1 punkte PN apibrėžiami kaip tik Privataus subjekto dėl Sutarties nutraukimo patiriami tiesioginiai nuostoliai, įskaitant nuostolius, atsirandančius iš jo sutartinių įsipareigojimų subtiekėjams. Tuo pačiu KI apibrėžime nustatyta, kad negauta Investicijų grąža neatlyginama. Rekomenduojame aiškiai nustatyti, kad PN neapima negauto pelno, negautos Investicijų grąžos, dividendų, būsimų pajamų ir kitų netiesioginių nuostolių, taip išvengiant galimybės per PN kompensuoti sumas, kurių kompensavimas pagal kitas Sutarties 46 punkto nuostatas nėra numatytas. - 46.1 punkte PN nustatymo nuostatoje pateikiama nuoroda į Sutarties projekto 41.1 punkte nustatytą įspėjimo dėl Sutarties nutraukimo terminą, nors 46 punktas taikomas Sutartį nutraukiant dėl nuo Valdžios subjekto priklausančių aplinkybių, kurių pagrindai reglamentuojami Sutarties projekto 42 punkte. Prašome patikrinti ir patikslinti šią kryžminę nuorodą pagal Sutarties 42 punkte nustatytą nutraukimo procedūrą.
47 punktas	Rekomenduojame įvertinti šiame punkte nustatytų kompensavimo formulių suderinamumą su Sutarties 35 punkte nustatytu draudimo mechanizmu. Nutraukimo kompensacija turi būti apskaičiuojama taip, kad dėl to paties įvykio Privačiam subjektui nebūtų kartu kompensuojama Sutarties nutraukimo kompensacija, draudimo išmoka ir (ar) kita už tą patį praradimą gaunama kompensacija t. y. apskaičiuojant nutraukimo kompensaciją turi būti įvertinamos gautos ar gautinos draudimo išmokos.

XVII. Šalių atsakomybė 49.4 punktas	Nurodoma atsakomybė už vėluojančią Eksploatacijos pradžią ir nukreipia į Sutarties projekto 3 priedo *Atsiskaitymų ir mokėjimų tvarka* 3 priedėlio *Išskaitų ir baudavimo mechanizmas* 3 lentelėje *Kiti pažeidimai* 3 eilutę, tačiau joje aprašoma atsakomybė už vėlavimą pradėti Darbus. Siekiant užtikrinti Sutarties nuostatų nuoseklumą, teisinį aiškumą ir išvengti skirtingo nuostatų interpretavimo, būtina patikslinti Sutarties 49.4 punkto nuostatą, nukreipiant ją į minėtos lentelės 4 eilutę, kuri tiesiogiai reglamentuoja atsakomybę už vėluojančią Eksploatacijos pradžią.
49.5 punktas	Nustatyta, kad Sutartį nutraukus Darbų vykdymo metu iki Eksploatacijos pradžios dėl Privataus subjekto kaltės, Privatus subjektas moka Valdžios subjektui 10 proc. nuo likusių neatliktų Investicijų sumos dydžio baudą. Atkreipiame dėmesį, kad pasirinkta baudos apskaičiavimo bazė lemia baudos dydžio mažėjimą didėjant atliktų Investicijų apimčiai, todėl Sutartį nutraukiant artėjant prie Eksploatacijos pradžios bauda gali tapti nereikšminga, o atlikus visas Investicijas, tačiau dėl Privataus subjekto kaltės nepasiekus Eksploatacijos pradžios, pagal nustatytą formulę bauda būtų lygi nuliui. Prašome peržiūrėti šiame punkte nustatytą baudos apskaičiavimo mechanizmą ir nustatyti tokį baudos dydį ir (ar) minimalią jos ribą, kuri užtikrintų tinkamą Privataus subjekto atsakomybę visą Objekto sukūrimo laikotarpį, nepriklausomai nuo Sutarties nutraukimo momento ir iki jo atliktų Investicijų apimties.
Atsiskaitymų ir mokėjimų tvarka (Sutarties 3 priedas)	Rekomenduotina tikslinti ir (ar) papildomai pagristi: - reglamentuojant šio priedo 58.3 punkte FVM pakeitimą dėl vėlesnės faktinės Eksploatacijos pradžios, nurodomas 12 metų maksimalus Paslaugų teikimo laikotarpis. Ši nuostata neatitinka Pirkimo dokumentuose ir Sutarties projekte nustatyto 15 metų maksimalaus Paslaugų teikimo laikotarpio. - Šio priedo 29 punkte, SSKIn rodiklio apibrėžime, palikta neužpildyta reikšmė „[nurodyti datą]“, nuo kurios priklauso indeksavimui naudojamo statybos sąnaudų kainų indekso laikotarpio nustatymas. Rekomenduotina patikslinti šią reikšmę ir užtikrinti aiškų bei vienareikšmį nuostatos taikymą.
Susitarimas dėl išankstinio metinio atlyginimo M1 dalies mokėjimo iš anksto (Sutarties 3 priedo 4 priedėlis)	Nustatyta, kad, atliekant Paankstintą mokėjimą, Privataus subjekto Investicijų grąžos suma M1 dalyje visais atvejais išlieka tokia pati, kokia buvo numatyta FVM Sutarties pasirašymo metu. Atkreipiame dėmesį, kad Paankstintu mokėjimu anksčiau termino grąžinus Finansuotojo suteiktą

1.3.2.2 punktas	paskolą ar jos dalį, sutrumpėja privataus finansavimo laikotarpis ir mažėja su tokiu finansavimu susijusi rizika. Todėl nekintančios Investicijų grąžos išsaugojimas, neatsižvelgiant į faktinį finansavimo laikotarpio sutrumpėjimą ir rizikos sumažėjimą, gali sudaryti prielaidas Privačiam subjektui gauti papildomą ekonominę naudą. Rekomenduojame įvertinti, ar atliekant Paankstintą mokėjimą Investicijų grąža neturėtų būti atitinkamai perskaičiuojama, užtikrinant, kad Paankstintas mokėjimas nepablogintų Valdžios subjekto finansinės padėties ir nesuteiktų Privačiam subjektui didesnės ekonominės naudos, nei būtų gauta vykdant Sutartį pagal pradinį FVM.
Darbų vertinimas ir priėmimas. Turto grąžinimas (Sutarties 11 priedas)	3.1 punkte numatyta galimybė Darbus tikrinti etapais ir pasirašyti tarpinius patikros aktus, taip pat nurodoma, kad galutinis Objekto ar jo dalies atitikties aktas išduodamas likus ne mažiau kaip 15 Darbo dienų iki Eksploatacijos pradžios. Atsižvelgiant į tai, kad pagal Sutarties 4.1 punktą per 3 metus turi būti sukurtas visas Objektas, o Paslaugos visa apimtimi ir Metinio atlyginimo mokėjimas pradedami tik nuo Eksploatacijos pradžios, rekomenduojame aiškiai nustatyti, kad tarpinių Objekto dalių patikra ir tarpinių aktų pasirašymas nesukuria atskiros atitinkamos Objekto dalies Eksploatacijos pradžios ir nesuteikia teisės pradėti gauti Metinio atlyginimo už atskirai priimtą Objekto dalį. Prašome patikslinti šio priedo kryžmines nuorodas: 3.3 punkte tinkamai nurodyta Sutarties projekto 54 punkte numatyta komisija, tačiau 3.8 punkte nustatyta, kad ginčai dėl Darbų ir Objekto vertinimo sprendžiami Sutarties projekto 55 punkte nustatyta tvarka. Pagal aktualų Sutarties projekto turinį 55 punktas yra „Taikoma teisė“, o ginčų sprendimas reglamentuojamas 56 punkte. Todėl šio priedo 3.8 punkto nuoroda turi būti pakeista į Sutarties projekto 56 punktą. Analogiškas numeracijos neatitikimas yra šio priedo 4.2 punkte: grąžinamo Objekto būklę tikrinanti komisija nurodoma kaip Sutarties projekto 53 punkte numatyta komisija, nors Sutarties projekto redakcijoje komisija reglamentuojama 54 punkte.

XVIII. KITŲ PIRKIMO DOKUMENTŲ PRIEDŲ VERTINIMAS

1. Naudojamos sąvokos (1 priedas)	Sąvokos *Maksimalus Valdžios subjekto mokėjimas* paaiškinime nustatyta 18 554 566 Eur su PVM diskontuota vertė, nėra aiškiai pagrįsta ir, preliminariu vertinimu, neatitinka Tarybos Sprendime

	nustatytų maksimalių Valdžios subjekto turtinių įsipareigojimų dydžio, įvertinus Viešojo subjekto pasiliekamų rizikų vertę. CPVA Išvados dėl VPSP taikymo tikslingumo 7.1.1 papunktyje nurodyta, jog Viešojo subjekto turtiniai įsipareigojimai VPSP projekte sudaro 51 425 550 Eur su PVM grynąja dabartine verte (GDV), iš kurių 4 306 994 Eur sudaro Viešojo subjekto pasiliekamų rizikų vertė. Atsižvelgiant į tai, prašome įvertinti nustatytos 18 554 566 Eur su PVM sumos kilmę, taip pat jos atitiktį Tarybos sprendime bei CPVA Išvadoje dėl VPSP taikymo tikslingumo nustatytiems finansiniams rodikliams. Nustačius neatitikimus, prašome atitinkamai suderinti Pirkimo dokumentų nuostatas su Tarybos sprendimu ir CPVA išvadoje įtvirtintomis Projekto finansinėmis prielaidomis bei rodikliais.
2. Prašymų pateikimas (3 priedas)	*Žr.* pastabą prie šios Išvados III. *Skelbiamų derybų vykdymas* 31 punkto.
3. Kvalifikacijos reikalavimai (4 priedas) 6, 10 ir 11 punktai	6 ir 10 punktuose nustatyta, kad subjektai, kurių kvalifikacija Kandidatas remiasi arba nesiremia, tačiau kurie pasitelkiami Sutarties vykdymui, privalo atitikti reikalavimus dėl pašalinimo pagrindų nebuvimo. Tačiau Sąlygų 9 priede *Reikalavimai Europos bendrajam viešųjų pirkimų dokumentui* nurodyta, kad atskirą EBVPD pildo tik subtiekėjai, kurių pajėgumais Kandidatas remiasi siekdamas atitikti kvalifikacijos reikalavimus. Atsižvelgiant į tai, Sąlygų nuostatos nėra suderintos tarpusavyje ir gali būti aiškinamos nevienareikšmiškai. Siekiant aiškumo bei užtikrinti nuoseklų Sąlygų taikymą ir galimybę tinkamai patikrinti visų subjektų, kuriems taikomi pašalinimo pagrindai, atitiktį nustatytiems reikalavimams, siūlytina Sąlygų 9 priedą *Reikalavimai Europos bendrajam viešųjų pirkimų dokumentui* papildyti nuostata, kad atskirą EBVPD pildo ir subtiekėjai, kurių pajėgumais Kandidatas nesiremia atitikdamas kvalifikacijos reikalavimus, tačiau kurie pasitelkiami Sutarties vykdymui. 11 punkte nurodyta, kad „*Kandidatas negali pasinaudoti šiame 14 punkte nustatyta apsivalymo galimybe*“, tačiau ši nuoroda yra neteisinga, kadangi apsivalymo galimybė reglamentuojama tame pačiame, t. y. 11 punkte. Todėl nuorodą į „14 punktą“ siūlytina pakeisti nuoroda į „11 punktą“.
6 Reikalavimai Finansiniam veiklos modeliui (14 priedas)	12.1.2 punkte nėra nustatyta FVM taikoma Bazinė data – palikta neužpildyta reikšmė „(pasirenkama data)“. Prašome nustatyti konkrečią Bazinę datą ir užtikrinti jos suderinamumą su kitais dokumentais.

	FVM forma vertinimui nepateikta, todėl nėra galimybės patikrinti 14 priede „Reikalavimai Finansiniam veiklos modeliui“ pateiktų nuorodų į konkrečius FVM darbalapius, eilutes ir langelius (celes), jų teisingumo ir atitikties faktinei FVM struktūrai. Taip pat nėra galimybės patikrinti, ar nurodytuose FVM darbalapiuose ir langeliuose pateikiami 14 priede nustatyti duomenys ir skaičiavimai bei ar tinkamai užtikrintos jų tarpusavio sąsajos. Prašome užtikrinti, kad visos 14 priede pateiktos nuorodos į FVM darbalapius, eilutes ir langelius atitiktų galutinę Dalyviams teikiamą FVM formos struktūrą. 14 priedo nuostatose dėl Investicijų sąnaudų nustatyta, kad jos detalizuojamos pagal Objektą sudarančias dalis, kurių didžiausias skaičius gali būti 5, o pasirinkus daugiau kaip vieną Objekto dalį kiekvienai jų pildomi atskiri Investicijų prielaidų darbalapiai. Prašome šias nuostatas suderinti su konkrečia Pirkimo objekto apimtimi bei Sutartyje nustatytais Projekto įgyvendinimo terminais. Pirkimo objektas apima viso Objekto – daugiafunkcio baseino ir sporto komplekso – suprojektavimą, pastatymą ir įrengimą, o visa Objekto sukūrimo investicijų apimtis turi būti įgyvendinta per nustatytą 3 metų Objekto sukūrimo laikotarpį. FVM nustatytas Objekto skaidymas turi atitikti Pirkimo dokumentuose nustatytą Objekto apimtį ir užtikrinti, kad visa Projekto investicijų apimtis būtų modeliuojama per 3 metų Objekto sukūrimo laikotarpį.
7 Finansinis veiklos modelis (14 priedo 1 priedėlis)	Finansinis veiklos modelis (FVM) vertinimui nepateiktas, todėl šioje vertinimo stadijoje nėra galimybės įvertinti jo atitikties Sutarties ir Pirkimo dokumentuose nustatytiems reikalavimams.
8 Objekto sukūrimo, paslaugų teikimo ir sutarties valdymo plano forma (16 priedo 1 priedėlis)	Rekomenduotina papildomai peržiūrėti, įvertinti 16 priedo bei jo 2 ir 3 priedėlių turinį ir atitiktį CPVA standartiniams privataus subjekto atrankos dokumentams, kuriose nurodyti reikalavimai suderinti su naujausia VPSP projektų praktika. Atkreiptinas dėmesys, kad Sutarties 16 priedo 2 priedėlio ir Sutarties projekto 4 priedo *Rizikų paskirstymo matrica* nuostatos iš esmės dubliuojasi. Taip pat pažymėtina, kad atliekant bet kokius šių dokumentų pakeitimus būtina užtikrinti jų tarpusavio suderinamumą ir nuoseklumą, kad visi pakeitimai būtų tinkamai atspindėti susijusiuose dokumentuose ir nekiltų prieštaravimų ar skirtingo nuostatų aiškinimo bei taikymo rizika. Atsižvelgiant į tai, rekomenduotina įvertinti 2 priedėlio poreikį ir jo kuriamą pridėtinę vertę Pirkimo dokumentų struktūroje.

9 Pasiūlymų vertinimo tvarka ir kriterijai (17 priedas)	Pagal Sąlygų 19 priedo *Pasiūlymo forma* B dalies *Finansinio pasiūlymo* formą Dalyvis turi nurodyti T1 – T8 rodiklius – siūlomus 1 baseino takelio ir sporto komplekso zonos nuomos įkainius Valdžios subjektui bei papildomų nemokamų jų naudojimo valandų skaičių darbo dienomis ir savaitgaliais. Tačiau 17 priede II dalyje *Galutinių pasiūlymų vertinimo kriterijai* šių rodiklių vertinimo tvarka nenustatyta – Galutinio pasiūlymo ekonominio naudingumo balas apskaičiuojamas tik pagal C kriterijų (Metinio atlygio sumą) ir T kriterijų (kuriamos infrastruktūros atitiktį Lietuvos pastatų tvarumo vertinimo sistemai). T1–T8 rodikliams nenustatyti lyginamieji svoriai, balų skyrimo formulės, minimalios / maksimalios vertės ar jų įtaka bendram ekonominio naudingumo balui. Turi būti peržiūrėti ir patikslinti T1–T8 rodiklių paskirtį ir jų sąsają su Galutinių pasiūlymų vertinimu. Jeigu T1–T8 yra Galutinių pasiūlymų ekonominio naudingumo vertinimo kriterijai, jie turi būti įtraukti į 17 priede II dalyje *Galutinių pasiūlymų vertinimo kriterijai* nustatytą Galutinių pasiūlymų vertinimo sistemą, nustatant kiekvieno rodiklio lyginamąjį svorį, objektyvią balų apskaičiavimo metodiką ir jų įtaką galutiniam ekonominio naudingumo balui. Rekomenduojame peržiūrėti T1 – T8 žymėjimą, kadangi 17 priede simboliu „T“ jau žymimas kitas – tvarios infrastruktūros sukūrimo – vertinimo kriterijus, todėl vienodas žymėjimas skirtingiems rodikliams gali lemti Pirkimo dokumentų interpretavimo neaiškumą.
10 Pasiūlymo forma (19 priedas)	B dalies *Finansinio pasiūlymo forma* nustatyta Metinio atlyginimo mokėjimų struktūra turėtų būti peržiūrėta ir patikslinta, kadangi joje numatyti mokėjimai už 15 metų laikotarpį neatitinka Pirkimo dokumentuose nustatytos 18 metų Projekto įgyvendinimo trukmės.

XIX. PASTEBĖJIMAI DĖL VPSP SUTARTIES PROJEKTO PRELIMINARAUS STATISTINIO VERTINIMO

1. VPSP sutarties priskyrimas valdžios ir privataus subjektų partnerystės sutarčiai	-
2. VPSP sutarties šalių sektorių klasifikacija	-
3. VPSP sutarties trukmė	-

4. Turto tipas	-
5. Projektavimas ir statyba	-
6. Turto eksploatavimas ir priežiūra	-
7. Mokėjimo mechanizmas	-
8. Kitos mokėjimo sąlygos	-
9. Atleidimo atvejai, kompensavimo įvykiai ir nenugalimos jėgos įvykiai	-
10. VPSP sutarties pakeitimai	-
11. Teisės aktų pasikeitimas	-
12. Draudimas	-
13. Garantijos ir žalos atlyginimas	-
14. VPSP sutarties nutraukimas prieš terminą	-
15. Kompensacijos už išankstinį VPSP sutarties nutraukimą	-
16. VPSP sutarties galiojimo pabaiga	-
17. Finansavimo susitarimai	-
18. Valstybės / savivaldybės finansavimas / garantijos ir kitokia įtaka	Sutarties projekto 3 priedo *Atsiskaitymų ir mokėjimų tvarka* 10 ir 58.7 punktuose Valdžios subjektui numatyta teisė iš anksto sumokėti visą arba dalį metinio atlyginimo M1 dalį 4 priedėlyje *Susitarimas dėl išankstinio metinio atlyginimo M1 dalies mokėjimo iš anksto* nustatyta tvarka. Pagal Sutarties projektą M1 („Kredito srautai“) yra Metinio atlyginimo dalis, skirta Finansuotojo suteiktai paskolai, panaudotai Objektui sukurti, apmokėti. Eurostat ir EPEC parengto „A Guide to the Statistical Treatment of PPPs“ Theme 14 „Financing arrangements“ nustatyta, kad tais atvejais, kai valdžios

	sektoriaus finansavimo įsipareigojimai ar kita parama sudaro 50 proc. ar daugiau kapitalo išlaidų, reikalingų turtui sukurti, VPSP projektas automatiškai priskiriamas valdžios sektoriaus balansui. Kai ši dalis yra mažesnė nei 50 proc., tačiau didesnė nei vienas trečdalis kapitalo išlaidų, tai laikoma labai didelės svarbos aplinkybe statistiniam vertinimui; kai ji viršija 10 proc., bet neviršija vieno trečdalio – didelės svarbos aplinkybe. Vertinant valdžios sektoriaus finansavimo apimtį turi būti atsižvelgiama į bendrą pagal Eurostat metodiką vertinamų valdžios sektoriaus finansavimo ir paramos įsipareigojimų apimtį. Atsižvelgdami į tai, rekomenduojame Sutarties 3 priedo 10, 58.7 punktuose ir 4 priedėlyje nustatyti apribojimą, kad M1 dalies išankstinis mokėjimas galėtų būti atliekamas tik prieš tai įvertinus jo poveikį Projekto statistiniam traktavimui ir tik tokia apimtimi, kuri kartu su kitomis pagal Eurostat metodiką vertinamomis Valdžios subjekto finansavimo ir paramos formomis nesukurtų pagrindo Projekto statistinį traktavimą pakeisti iš nebalansinio į balansinį.

Išvados rengėjai:

1. Almutė Globienė
2. Ilona Budvytienė
3. Darius Mitka

Dokumentą elektroniniu parašu pasirašė ALMUTĖ,GLOBIENĖ
Data: 2026-08-21 14:04:05

Dokumentą elektroniniu parašu pasirašė ILONA,BUDVYTIENĖ
Data: 2026-08-21 14:22:10